

## QUESITO AV

### Punto 1

In riferimento ai QUESITI AL/AS ed ai successivi chiarimenti FN "RISPOSTA AL – Risposta Quesito2" e "RISPOSTA AS – Risposta quesito 1", si chiede indicazione su quale dei sotto riportati procedimenti sia il più corretto (o diversa indicazione):

Il prezzo complessivo offerto da indicare in calce alla lista categorie di lavoro, si ottiene sommando al "TOTALE COMPLESSIVO" della tabella riassuntiva della lista categorie di lavoro (documento trasmesso con lettera FN prot. 5397 del 23/07/2009), l'importo della progettazione esecutiva e gli oneri della sicurezza.

Il ribasso da indicare in calce si ottiene rapportando la somma precedente all'importo a base di gara pari ad € 44.367.195,30.

I precedenti conteggi sono riportati dall'Impresa in calce alla tabella riassuntiva.

Oppure

Il prezzo complessivo offerto da indicare in calce alla lista categorie di lavoro, si ottiene sommando al "TOTALE COMPLESSIVO" della tabella riassuntiva della lista categorie di lavoro (documento trasmesso con lettera FN prot. 5397 del 23/07/2009), l'importo della progettazione esecutiva,

Il ribasso si ottiene rapportando la somma precedente all'importo a base di gara al netto della sicurezza pari ad € 42.535.839,58 (€ 44.367.195,30 - 1.831.355,72).

I precedenti conteggi sono riportati dall'Impresa in calce alla tabella riassuntiva

### Risposta Quesito AV – Punto 1

Si precisa che il “prezzo complessivo offerto” è composto dalla somma dei seguenti importi:

TOTALE COMPLESSIVO	Ottenuto del file “ <i>Lista categorie lavori e forniture per esecuzione appalto-riassunto.xls</i> ”	<b>A</b>	€.....
PROGETTAZIONE ESECUTIVA	Non soggetti a ribasso	<b>B</b>	<b>€560.046,71</b>
COSTI PER LA SICUREZZA	Non soggetti a ribasso	<b>C</b>	<b>€1.831.355,72</b>
<b>PREZZO COMPLESSIVO OFFERTO</b>		<b><math>\Sigma</math> (A+B+C)</b>	

Il ribasso deve essere calcolato rapportando il “TOTALE COMPLESSIVO” a € 41.975.792,87 (pari alla differenza tra l’importo lavori di bando di € 43.807.148,59 e i costi per la sicurezza di € 1.831.355,72.).

### Punto 2

In riferimento ai QUESITI AL/AS ed ai successivi chiarimenti FN "RISPOSTA AL - Risposta Quesito 1" e "RISPOSTA AS – Risposta Quesito 2", si fa presente quanto di seguito:

Nel nuovo schema fornito, gli Utili d' Impresa seguitano ad essere calcolati sul totale dei costi diretti (% di A), anzichè sul totale dei costi diretti + spese generali, (% di A+5.1), come di norma considerato nelle analisi prezzi a titolo giustificativo

Richiamando quanto da noi già segnalato con il quesito AL - Punto 1 e riprendendo la perplessità sollevata da altra Impresa con il quesito AS - Punto 2 (possibile refuso), si richiede cortesemente una Vs definitiva precisazione in merito allo schema fornito.

### Risposta Quesito AV – Punto 2

Si conferma che gli Utili d’impresa vanno calcolati sul totale dei costi diretti (% di A).

### Punto 3

---

In riferimento al QUESITO AB, a maggior chiarimento di quanto alla successiva risposta FN “RISPOSTA AB”, si chiede una Vs definitiva indicazione su quale dei seguenti modi di procedere sia da intraprendere:

Fornire le analisi di tutti i prezzi che compongono la lista categorie di lavoro, seguendo quanto indicato nell'elaborato "Giustificativo Prezzi" pag. 1 (Premessa, primo capoverso), "...Ai sensi dell'art. 86, comma 5, del Codice Appalti (D. LGS n. 163/2006) *"le offerte sono corredate dalle giustificazioni di cui all'art. 87, comma 2 relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara". . . "*

Oppure

Fornire le analisi di tutti i prezzi che compongono la lista categorie di lavoro, seguendo quanto indicato nell'elaborato 'Giustificativo Prezzi' pag. 1 (Premessa, ultimo capoverso, ..." La modalità di presentazione delle giustificazioni è la seguente: *il prezzo deve essere costruito così come indicato nell'art. 34 del DPR, 513/99 (Regolamento di attuazione della Merloni) e secondo lo schema allegato, da compilarsi per ognuno dei prezzi del documento "Elenco Prezzi"....*

La Scrivente, si permette di far presente l'opportunità di seguire la prima alternativa, di norma considerata nelle analisi prezzi a titolo giustificativo, anche in considerazione del fatto che scegliendo la seconda alternativa, alcune voci di prezzo della lista categorie non risulteranno presenti in elenco prezzi ed al contrario, quest'ultimo conterrà prezzi non utilizzati nella lista categorie di lavoro.

### **Risposta Quesito AV – Punto 3**

Si conferma quanto risposto precedentemente al quesito AB (i giustificativi di prezzo devono essere prodotti secondo lo schema fornito tra i documenti di gara) e, a maggior chiarimento, si precisa che le schede di analisi prezzi a titolo giustificativo devono essere presentate per tutte le voci dell'elenco prezzi di gara utilizzati nei files all'interno della cartella *"Lista delle categorie di lavoro e forniture previste per l'esecuzione dell'appalto"*.

### **Punto 4**

---

In riferimento al QUESITO AH ed al successivo chiarimento FN "RISPOSTA AH - quesito 3", si segnalano alcuni refusi nella tabella di trascodifica, indicando i codici corretti che si richiede cortesemente di confermare:

FN.OC.022.03 (anziché FN.OC.022.02)

FN.OC.014.03 (anziché FN.OC.014.02)

FN.OC.015.03 (anziché FN.OC.015.02)

FN.OC.016.03 (anziché FN.OC.016.02)

FN.OC.018.03 (anziché FN.OC.018.02)

FN.OC.019.03 (anziché FN.OC.019.02)

FN.OC.020.03 (anziché FN.OC.020.02)

#### **Risposta Quesito AV – Punto 4**

Come da voi segnalato si conferma che i codici corretti sono i seguenti:

FN.OC.022.03

FN.OC.014.03

FN.OC.015.03

FN.OC.016.03

FN.OC.018.03

FN.OC.019.03

FN.OC.020.03

Si ricorda peraltro che detti codici sono inseriti correttamente nel documento "N03\_Elenco Prezzi\_Allegato 4\_CSA.pdf".

#### **Punto 5**

In riferimento al QUESITO AH ed al successivo chiarimento FN "RISPOSTA AH - Quesito 4", si fa presente quanto di seguito:

Il codice MM.710/046 deve essere aggiunto in elenco prezzi senza sostituire il codice MM.710/040, in quanto quest' ultimo risulta ancora utilizzato nel file "AR Castano Turbigo linea Art.90.xls"

#### **Risposta Quesito AV – Punto 5**

Si precisa che il codice MM.710/046 deve essere aggiunto in elenco prezzi senza sostituire il codice MM.710/040, utilizzato in modo corretto nel file “*AR\_Castano Turbigio linea Art.90.xls*”

### **Punto 6**

In riferimento al QUESITO AH ed al successivo chiarimento FN “RISPOSTA AH - PREZZI UTILIZZATI IN LISTA MA MANCANTI IN ELENCO PREZZI”, si sottopongono i seguenti quesiti:

dal chiarimento fornito consegue che il codice FN.OC.017.02 sostituisce il codice FN.OC.SG.025 nella lista (*file Variante esterna traffico pesante Costa Turbigina\_Art.90.xls FOGLIO SEGNALETICA*)?

dal chiarimento fornito consegue che il codice NP.N03.E052 sostituisce il codice NP della voce “*Fornitura e posa in opera di sistema di apparecchiature di regolazione e ritegno all' interno della vasca di prima pioggia*” nella lista (*file impianti tecnologici\_art90.xls*)?

Il chiarimento fornito prevede che le voci BN.A.201.B e BN.C.501.A vadano corrette nella lista in AM.BN.A.201.B e AM.BN.C.501.A o si possono lasciare tal quali nella lista aggiungendole in elenco prezzi?

### **Risposta Quesito AV – Punto 6**

Si conferma quanto segue:

- il codice FN.OC.017.02 sostituisce il codice FN.OC.SG.025 nella lista “*Variante esterna traffico pesante Costa Turbigina\_Art.90.xls*”
- il codice NP.N03.E052 sostituisce il codice NP della voce “*Fornitura e posa in opera di sistema di apparecchiatura di regolazione e ritegno all'interno della vasca di prima pioggia*” della lista (*impianti tecnologici\_Art.90.xls*)
- i sopraccitati codici devono essere aggiunti nel file “*N03\_Elenco Prezzi\_Allegato 4\_CSA.pdf*”.
- le voci BN.A.201.B e BN.C.501.A essendo già presenti nel documento “*N03\_Elenco Prezzi\_Allegato 4\_CSA.pdf* (capitolo Armamento)” con la codifica corretta AM.BN.A.201.B e AM.BN.C.501.A. sono solamente da correggere nella lista.

### **Punto 7**

---

In riferimento al QUESITO AO ed al successivo chiarimento FN "RISPOSTA AO - Risposta Quesito 2-1" si fa presente quanto di seguito:

l' articolo A.4.105.005.02 è presente con lo stesso codice ma differenti unità di misura (e descrizioni), sia in elenco prezzi (al mq nel Capitolo P.I.M. ed al mc nel Capitolo P.A.M.), che in lista categorie di lavoro (al mq nel file Opere Mitigazione Ambientale\_art.90.xls ed al mc nel file Compensazioni Ambientali e Paesaggistiche\_art. 90.xls).

Si chiede dunque conferma se la correzione di prezzo a 16,24 € è da apportare nel capitolo P.I.M., presuppone che anche l' unità di misura venga corretta in mc e la correzione vada riportata anche nella lista. *(Si fa presente come, in presenza di differenti unità di misura, il codice articolo non possa rimanere il medesimo)*

#### **Risposta Quesito AV – Punto 7**

Si conferma che la correzione della voce A.4.105.005.02 nel capitolo PIM (prezzo unitario 16,24 €) presuppone la correzione anche dell'unità di misura (mc) e che tale correzione vada riportata sia in elenco prezzi che nella relativa lista del capitolo PIM.

#### **Punto 8**

In riferimento al QUESITO A0 ed al successivo chiarimento FN "RISPOSTA A0 - Risposta Quesito 2-6", si fa presente quanto di seguito:

attualmente in lista compare unicamente l' articolo H.4.010.080.08 nei seguenti files:

*"StatCastano-Impianti tecnologici\_Art.90.xls";*

*"Sistemazione stazturbigo Imp. Tecnologici\_Art.90.xls";*

*"Opere Civili di sede\_art.90.xls" (quest'ultimo con descrizione diversa)*

Si chiede se il codice H.4.010.080.08 sia da confermare in quest' ultimo file, mentre vada sostituito con H.4.010.080.04 nei files precedenti.

#### **Risposta Quesito AV – Punto 8**

Si conferma che il codice H.4.010.080.08 deve essere sostituito con il corretto codice H.4.010.080.04 nei file “Staz.Castano Impianti tecnologici\_Art.90.xls” e “Sistemazione stazTurbigo Imp. Tecnologici\_Art.90.xls”

Al codice **H.4.010.080.08** presente nel file “Opere civili di sede\_Art.90.xls” deve essere associata la seguente descrizione e il seguente prezzo unitario:

*“Fornitura e posa in opera tubo guaina di protezione in acciaio mediante macchina spingitubo. Compreso nolo delle apparecchiature, mano d'opera per la collocazione, formazione di ancoraggi in cls. e di pareti di spinta con fornitura dei materiali occorrenti, mano d'opera per il funzionamento dei macchinari, montaggio e smontaggio cantiere; comprese pure prestazioni particolari per infilare i cavidotti elettrici nel tubo guaina, compreso il riempimento ad intasamento con boiacca in cls e tutti gli oneri ed accessori per dare l'opera perfettamente funzionante. Il prezzo comprende inoltre la posa di cippi o targhette in corrispondenza dell'attraversamento e la consegna dei certificati di origine delle tubazioni (se non fornite dalla stazione appaltante) con indicazione delle tensioni ammissibili.*

- Attraversamenti fino a 18 metri. (per distanze superiori, riduzione del 10%).

- DN 800 mm. spess. min. 7,90 mm.

- **Prezzo unitario €3,78 al kg/m\*m**

## **Punto 9**

In riferimento al QUESITO AO ed al successivo chiarimento FN “RISPOSTA AO – Risposta Quesito 3-12”, si fa presente quanto di seguito:

diversamente da quanto indicato, il codice FN.IE.221.03 non è presente in lista nel file “Variante esterna traffico pesante Costa Turbigina\_art.90.xls”, bensì nel file “Impianti Tecnologici\_art.90.xls”, foglio Impianto Illuminazione.

Diversamente, il codice FN.IE.221.04 presente in Elenco Prezzi, non viene mai utilizzato nella lista dove viceversa compare numerose volte (in altri file), unicamente il codice FN.IE.221.03.

Al fine di evitare molteplici rettifiche in tutta la lista Vi proponiamo di sostituire in elenco prezzi il codice FN.IE.221.03 al codice FN.IE.221.04 (confermando descrizione ed importo unitario)

## **Risposta Quesito AV – Punto 9**

Si conferma che il codice FN.IE.221.03 deve essere sostituito con il codice **FN.IE.221.04** (giusta descrizione e prezzo) in tutti i file in cui compare questa voce.

### **Punto 10**

In riferimento al QUESITO AU ed al successivo chiarimento FN “RISPOSTA AU – Risposta Quesito I”, si fa presente quanto di seguito:

In riferimento agli aggiornamenti indicati per i prezzi dei cls della SSE a pag 91, si fa presente che nell' elenco prezzi della SSE, è presente un ulteriore codice BA.CZ.A.302.C (cls RBK 25 in elevazione - € 51,13), per il quale non è stato indicato alcun aggiornamento.

Per ragioni di omogeneità, si richiede indicazione del valore aggiornato da considerare per questa voce.

### **Risposta Quesito AV – Punto 10**

Ad integrazione della risposta al quesito AU, anche al codice sottostante deve essere abbinato il prezzo come di seguito e pertanto deve essere rettificato quanto riportato a pag 91 di 99 (Sottostazione Elettrica) dell' Allegato A del documento “*N03\_Elenco Prezzi\_Allegato 4\_CSA*”.

<b>CODICE TARIFFA</b>	<b>DESCRIZIONE</b>	<b>U.M.</b>	<b>PREZZO UNITARIO (€)</b>
BA.CZ.A.302.C	Conglomerato cementizio per strutture in elevazione, della classe di resistenza RbK 25 N/mm2	mc	64,56

### **Punto 11**

Nella lista “file Via XXV Aprile-SS341 Art.90.xls (Foglio Smaltimento H20)”, la quattordicesima voce (formazione di canalette) presenta il codice articolo BA.MT.A.303.A anziché BA.MT.A.330.A.

Si chiede, di confermare la seguente correzione nella lista: sostituire BA.MT.A.303.A con BA.MT.A.330.A.

Si fa inoltre presente che in Elenco Prezzi, il codice BA.MT.A.303.A, compare a pag. 91 con corretta dizione (scavo in genere in materiali litoidi), ed a pag. 13 con diversa dizione (formazione delle canalette.. )

Si chiede conferma che va eliminato l' articolo a Pag 13.

**Risposta Quesito AV – Punto 11**

Si conferma che occorre sostituire il codice *BA.MT.A.303.A* con il codice *BA.MT.A.330.A* all'interno della lista “*via XXV Aprile-SS341\_Art.90.xls*”.

Inoltre nel file “*N03\_Elenco Prezzi\_Allegato 4\_CSA*” va eliminato il codice BA.MT.A.303.A presente alla pagina 13.